

*Advokátní kancelář, JUDr. Zlatoše Čaňová, advokátka v Českých Budějovicích (PSČ 370 01), Kněžská č. 11,
advokátka je zapsána v seznamu advokátů vedeném ČAK pod č. 1080*

číslo telefonu: 386 358 081


číslo faxu: 386 358 089

e-mail: ak.canova@akcanova.cz

Krajský soud v Českých Budějovicích

Žalobce: Římskokatolická farnost Žihobce, se sídlem v Horažďovicích (PSČ 341 01),
Mírové náměstí 10, IČ 68783795, farnost je vedena v rejstříku právnických osob
u Ministerstva kultury pod číslem evidence 8/1-05-359/1994,
statutární orgán – páter Miroslav Nikola, administrátor

právně zastoupený JUDr. Zlatošou Čaňovou, advokátkou v Českých Budějovicích,
plná moc ze dne 23.4.2010, právní zástupkyně je plátcem DPH,



Osoba zúčastněná na řízení: **Biskupství českobudějovické**, se sídlem v Českých
Budějovicích, Biskupská 4, IČ 00445118,

Žalovaný: Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad
se sídlem v Českých Budějovicích (PSČ 370 01), Jeronýmova 1750/21, IČ
75086999, zřízena zákonem č. 248/00 Sb., o podpoře regionálního rozvoje (ust. §
16 odst. 1, 2 písm. b).

Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu

o stanovení lhůty k vydání rozhodnutí
o uvolnění dotace

trojmo
přílohy: dle textu

I.

Na základě 5. výzvy vyhlášené 27.3.2009 dle plánu výzev, jenž stanoví kdy a na jaké podpory budou výzvy vyhlášeny a to vždy na jeden rok dopředu, žalobce předložil včas a řádně projekt týkající se a nazvaný „Rekonstrukce kostela Proměnění Páně v Žihobcích“ a žádost o dotaci z fondů EU na tento projekt. Žalovaný provedl hodnocení projektu po formální stránce, tj. zda byly doloženy všechny požadované dokumenty a po právní stránce, zda projekt je v souladu s legislativou ČR a EU, zda splňuje podmínky příslušné výzvy a je v souladu s regionálním operačním programem Jihozápad (tzv. ROP). Již v žádosti o poskytnutí dotace jsou uvedeny termíny vztahující se k realizaci projektu, jako datum zahájení a ukončení projektu, datum zahájení a ukončení fyzické realizace projektu. Nicméně jako termín fyzické realizace projektu je uvedeno datum 16.11.2009 a jako mezní datum ukončení fyzické realizace je uvedeno 20.12.2010.

Důkaz: Fotokopie strany 6 projektu „Rekonstrukce kostela Proměnění Páně v Žihobcích.

II.

Žalobci bylo dne **13.11.2009** oznámeno, že **projekt** nazvaný „Rekonstrukce kostela Proměnění Páně v Žihobcích“ vedený pod reg. číslem CZ.1.14/3.2.00/05.01682, **byl schválen k poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad** s tím, že „v případě projektové žádosti předložené krajem/obcí žádá Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad, aby byl návrh smlouvy předložen ke schválení či připomínkám zastupitelstvu/radě obce/kraje v termínu od 7.1.2010 (zaslání návrhu smlouvy statutárnímú zástupci žadatele) do 14.1.2010 (předpokládaný podpis schválené smlouvy předsedou Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad).“ Oznámení pak obsahuje přílohu nazvanou výzva žadateli k předložení příloh před podpisem smlouvy. V příloze je žalobce vyzván k předložení do 11.12.2009, pokud tak již neučinil dříve, stavebního povolení s doložkou o nabytí právní moci a projektové dokumentace vč. rozpočtu stavby, dokladu o finančním krytí projektu, resp. minimálně prvních dvou etap v případě etapizace projektu (přípustná je úvěrová smlouva, závazný úvěrový příslib, zůstatek bankovního účtu) a smlouvu o vedení účtu žadatele, který bude existovat do doby ukončení projektu a na něj bude převedena dotace z RR NUTS II JZ. Výzva pak uzavírá upozorněním, že pokud tak nebude učiněno, bude ohroženo čerpání dotace z ROP NUTS II Jihozápad na tento projekt.

Podle výzvy Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad předložil žalobce zbývající dokument dne 3.12.2009, jak je patrné z předávacího protokolu vyhotoveného Regionální radou. Tímto dokumentem byla smlouva o vedení účtu znějícího na příjemce (žalobce), neboť ostatní vyžadované dokumenty byly již doloženy dříve. **Dne 11.12.2009** konal žalovaný **kontrolu projektu („ex ante“)** na místě v Žihobci; provedená kontrola neshledala žádné závady v projektu a proto také byl poslán dne 7.1.2010 žalobci návrh smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace z ROP NUTS II JZ ke kontrole a zpětnému potvrzení návrhu smlouvy do 14.1.2010.

Projekt se žádostí byl schválen Úřadem regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad i s termíny a závazky, jak je uváděl. Proto farnost s ohledem na dodržování lhůt zahájila stavební práce 1.2.2010. Práce byly zahájeny s vědomím, že žalobce je povinen stanovené termíny dodržovat a plnit, neboť se k nim zavázal a jeho postup také bude předmětem následných kontrol zaměřených k účelu čerpání dotace. K takovému postupu jej zavazovalo čestné prohlášení, jež je součástí finální verze žádosti o poskytnutí dotace. V současné době je celý kostel „stavebně odstojený“ a nutno rychle pokračovat ve stavebních pracích. Pro

věci musí žalobce zdůraznit, že schválený projekt k dotaci nebyl nikdy předmětem pochybností či šetření a to ani v současné době.

Důkaz: Oznámení o schválení projektu k financování z 13.11.2009, č.j. RRRSJ 12656/2009.

Předávací protokol z 3.12.2009 vystavený žalovaným.

Elektronická zpráva ing. Baumruka ze 7.1.2010.

Elektronická zpráva ing. Kateřiny Roubíčkové, referentky oddělení kontroly žalovaného s návrhem smlouvy ze 7.1.2010.

Čestné prohlášení jako součást žádosti žadatelů.

III.

Jednou z důležitých podmínek, aby byl schválen projekt k poskytnutí dotace, bylo prokázat, jakým podílem se žalobce bude spoluúčastnit na nákladech projektu. Tuto skutečnost prokázal žalobce jednak půjčkou poskytnutou Biskupstvím českobudějovickým a jednak příslibem úvěru poskytnutého Českou spořitelnou na předfinancování nákladů projektů s tím, že čerpání úvěru bude umožněno až po podpisu smlouvy o dotaci z ROP JZ. Biskupství českobudějovické nejen poskytlo finanční půjčku k zahájení prací, jak velí projekt, nýbrž převzalo písemně záštitu nad realizací předkládaného projektu a udělilo souhlas s jeho realizací včetně poskytnutí garance za bankovní úvěr a spolufinancování vlastního podílu žadatele, jak plyne z obsahu projektu (str. 31). Tato úloha Biskupství českobudějovického je přirozená, plyne totiž z jeho úlohy zřizovatele Římskokatolické farnosti Žihobce a žalobce označením Biskupství českobudějovického jako zúčastněné osoby na řízení, plní povinnost uloženou mu ust. § 34 odst. 2 SŘS označit v návrhu osoby, které přicházejí v úvahu jako osoby zúčastněné na řízení, jsou-li mu známy. Zákon vymezuje tři znaky, jež musí osoba chce-li být zúčastněna na řízení, splňovat. Biskupství českobudějovické takovou osobou splňující tyto materiální znaky nepochybně je. Požadované podmínky splňuje již nyní, pouze třetí znak bude splněn po podání této žaloby:

- Biskupství českobudějovické je právnickou osobou, jejíž práva nebo povinnosti jsou rozhodnutím žalovaného dotčena a mohou být přímo dotčena soudním rozhodnutím o tomto návrhu,
- Biskupství českobudějovické není účastníkem (navrhovatelem) soudního řízení,
- Biskupství českobudějovické oznámí k výzvě a ve lhůtě stanovené soudem, že bude v řízení svá práva uplatňovat.

Důkaz: Část projektu týkající se uvedeného (str. 31).

IV.

Regionální rada soudržnosti Jihozápad prostřednictvím webové mapy stránek informovala žadatele o jednotlivých procesech hodnocení projektů s tím, že poté, co se žadatelé dozvědí, zda byla žádost o dotaci úspěšná, je předseda Regionální rady oprávněn s žadatelem podepsat Smlouvu o podmínkách poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Na zmíněných webových stránkách byly zveřejňovány pokyny pro žadatele např. v podobě tzv. desatera úspěšného žadatele „nenechávejte nic na poslední chvíli“ nebo schválením žádosti práce nekončí, to nejtěžší totiž není projekt napsat, ale úspěšně ho zrealizovat“ a „nenechte se odradit, pokud je Váš projekt v prvním kole neúspěšný, máte možnost ho přepracovat a předložit v dalších výzvách“, či v podobě příručky pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad. Tam již byly uvedeny konkrétní lhůty takto: „do pěti pracovních dnů od schválení usnesení o výběru projektů VRR“ bude zasláno oznámení úspěšným žadatelům o schválení projektu k financování. Součástí oznámení je lhůta 25 pracovních dní

od data schválení usnesení o výběru projektů VRR, k předložení příloh k podpisu smlouvy. Zároveň žalovaný upozornil, že v této lhůtě může být provedena fyzická kontrola ex-ante a v případě, že bude negativní, nebude s žadatelem podepsána smlouva. Pak žadatel obdrží oznámení o vyřazení projektu před podpisem smlouvy. Žadatelé rovněž byli dále upozorněni, že i ti, kteří nebyli úspěšní, obdrží do 20 pracovních dnů od schválení usnesení o výběru projektů oznámení o důvodech zamítnutí projektu. Rovněž byli žalobci upozorněni zprávou ze dne 7.1.2010, že ke smlouvě o poskytnutí dotace se mohou vyjádřit jen z hlediska věcné správnosti údajů obsažených ve smlouvě a to do pěti pracovních dnů od doručení návrhu smlouvy. V příručce pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad uvedl žalovaný tabulku nazvanou Orientační harmonogram administrace žádostí od ukončení výzvy a zde si stanovil lhůtu nejen ke kompletaci smlouvy, ale i k jejímu podpisu 25 pracovních dnů od ukončení předchozí činnosti. Předchozí činnost u žalobce byla provedena formou kontroly ex ante 11.12.2009, pak smlouva měla být podepsána do 25 pracovních dnů, tj. posledním dnem takto stanovené lhůty je 20.1.2010. Ve zprávě žalovaného ze dne 22.2.2010 ten uvádí, že takto stanovený termín je pouze indikativního charakteru a není tedy závazný a jak již měli být informováni žadatelé prostřednictvím internetových stránek, bude tento termín prodloužen. Neuvádí, že stanovené dny jsou pouze pracovní, když dosud lhůty byly počítány v pracovních dnech a dále, že kontrola ex ante musí být provedena během lhůty stanovené k podpisu smlouvy.

Důkaz: Příručka pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad str. 22.
Zpráva žalovaného ze 7.1. a z 22.2.2010

V.

Dne **21.1.2010** žalovaný uveřejnil tiskovou zprávu, v níž oznamuje příjemci 5. výzvy, že dle harmonogramu stanoveného v Příručce pro žadatele ROP Jihozápad, měl být proces podpisu smluv dokončen do 21.1.2010, **avšak pro veliký počet smluv s příjemci 5. výzvy** může dojít k prodloužení tohoto termínu. Zároveň byli žadatelé upozorněni, že **posun termínu smlouvy nemá žádný vliv na obdržení dotace z ROP Jihozápad.**

Další tisková zpráva ze dne **2.2.2010** ubezpečovala, že návrhy smluv byly schváleny téměř všemi žadateli a **jsou podepisovány** předsedkyní Regionální rady. Zároveň byli žadatelé upozorněni na výzvu, již v následujícím týdnu obdrží, k dostavení se na Úřad Regionální rady k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace.

Dne **9.3.2010** uveřejnil žalovaný na svých webových stránkách zprávu nazvanou Informace o současném dění kolem ROP Jihozápad. Zpráva příjemcům 5. výzvy oznamuje, že Policie ČR koná v Úřadu Regionální rady šetření a v důsledku toho Ministerstvo financí ČR prověřuje postup ROP Jihozápad a doporučilo předsedkyni Regionální rady nepodepisovat smlouvy o poskytnutí dotace. Příjemci zprávy jsou ubezpečováni, že se nejedná o zákaz smlouvy podepisovat, ale pouze o doporučení. A dále, že celý proces by měl být dokončen během března, že **posunutí termínu** nemá vliv na hodnocení projektu a právní nárok na dotaci vzniká až podpisem smlouvy. Do 24.3.2010 uveřejněné tiskové zprávy týkající se 5. výzvy ROP Jihozápad neobsahovaly skutečnosti rozhodné pro tento spor a jen pro úplnost je rovněž přikládáme.

Dne **25.3.2010** vyšla oficiální tisková zpráva na webových stránkách Úřadu Regionální rady soudržnosti Jihozápad oznamující, že Výbor Regionální rady vyzval Ministerstvo financí ke stanovisku k auditu a **doporučil žadatelům 5. výzvy nerealizovat projekty.** I v této zprávě však žalovaný uváděl k práci Výboru Regionální rady, že „zatím nikoho nepověřil zastupováním nepřítomného ředitele Jiřího Trnky, ale některé z jeho pravomocí převedl na

další zaměstnance úřadu, aby bylo zajištěno např. bezproblémové proplácení již schválených a v současnosti realizovaných projektů.“

Z tiskové zprávy ze dne **2.4.2010** žalobce zjistil, že předsedkyně Regionální rady Milada Emmerová rozhodla smlouvy nepodepisovat s tím, že o dalším postupu rozhodne Výbor Regionální rady, který se sejde 6.4.2010. Výbor Regionální rady se **6.4.2010** sešel a „**rozhodnutí o dalším osudu 5. a 6. výzvy odložil**“.

Důkaz: Tiskové zprávy z webových stránek www.rr-jihozapad.cz ze dne 21.1., 2.2., 18.2., 22.2., 3.3., 4.3., 9.3., 15.3., 17.3., 23.3., 24.3. a 25.3. 2010.
Tiskové zprávy o rozhodnutí žalovaného z 2.4.2010 a ze dne 6.4.2010.

VI.

Vedle rozhodnutí, o nichž byl vyrozumíván žalobce prostřednictvím tiskových zpráv, byl vyrozumíván žalovaným elektronickou poštou, anebo faxovými zprávami. **22.2.2010** obdržel žalobce z Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad zprávu, kdy se žalovaný hlásí k nedodržení termínu stanovenému sobě „jako konečný termín procesu vedoucího k podpisu smlouvy 140 dnů od konečného termínu pro předkládání žádostí 5. výzvy, tedy 21. leden 2010.“ Zároveň však nachází důvod v tvrzení, že termín je pouze indikativního charakteru, není závazný, ostatně prostřednictvím internetových stránek byl žalobce informován o jeho prodloužení. Sdělení obsahuje i chlácholivý příslib, že celý proces – míněna komunikace s Platebním a certifikačním orgánem MF ČR - by měl být ukončen do konce března 2010 a poté bude moci dojít k podpisu smluv, že posunutí termínu nemá žádný vliv na hodnocení projektu, byť právní nárok na dotaci vzniká až dnem podpisu smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace.

25.2.2010 žalobce obdržel faxovou zprávu z Úřadu Regionální rady o nezávaznosti termínu 21.1.2010, jeho prodloužení v důsledku prováděné kontrole Platebním a certifikačním orgánem Ministerstva financí ČR. Na rozdíl od zprávy z 21.1.2010 hovořící o tom, že dojde k posunutí termínu podpisu smlouvy, zpráva z 25.2.2010 obsahuje ubezpečení, že toto posunutí nemá žádný vliv na obdržení dotace a ani na hodnocení projektu.

Definitivní stanovisko o osudu získat dotaci z fondu EU bylo sděleno žalobci až prostřednictvím tiskové zprávy z 2.4.2010 stanovící, že předsedkyně Regionální rady smlouvy s úspěšnými žadateli z 5. výzvy zatím nebude podepisovat.

Postupně se za Římskokatolickou farnost Žihobce obracelo se svými stížnostmi na liknavý postup Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, Biskupství českobudějovické takto:

- K telefonické stížnosti obdrželo elektronickou odpověď od MF ČR dne 17.3.2010, že Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad ve všech směrech odpovídá za Regionální operační program NUTS II Jihozápad; odbor Národní fond MF byl pověřen funkcí Platebního a certifikačního orgánu a - ani MF ČR samo - není nadřízeným orgánem státní správy pro Regionální radu regionu soudržnosti Jihozápad. Nicméně Platební a certifikační orgán MF ČR spolupracuje s Regionální radou i Policií ČR s cílem co nejdříve rozhodnout o postupu, aby výdaje v rámci Regionálního operačního programu nebyly vynaloženy v nesouladu s legislativou ČR a EU.
- 11.3.2010 písemně na předsedkyni Výboru Regionální rady MUDr. Miladu Emmerovou, CSc. Dne 24.3.2010 tazatel obdržel odpověď od bc. Petry Štěpánové o

nutnosti reflektovat nové skutečnosti, jimiž je obvinění dvou vedoucích pracovníků Úřadu a proto předsedkyně rozhodla pozastavit podpis do vyjasnění celé záležitosti;

- 11.3.2010 písemně na předsedu vlády ČR ing. Jana Fischera CSc. odpověď byla doručena 21.4.2010 s tím, že předsedkyně Regionální rady obdržela dopis od ministra financí s doporučením k přehodnocení projektů 5. výzvy. O další informace se má tážající má obrátit na Úřad Regionální rady.
- 17.3.2010 písemně na veřejného ochránce práv, kdy odpověď je ze 14.4.2010 s tím, že veřejnému ochránci práv nepřísluší hodnotit jednání samotné Regionální rady. Upozornil však, že dopis MF ČR, jímž doporučuje předsedkyni Regionální rady nepodepisovat smlouvy o poskytnutí dotace, předsedkyni ani Regionální radu nezavazuje, neboť to je na uvážení předsedkyni Regionální rady.

Důkaz: Sdělení žalovaného z 22.2.2010 a z 25.2.2010

Podání Biskupství českobudějovického ze dne 11.3.2010 (2) s odpovědí 24.3.2010 od předsedkyně RR a 21.4. 2010 s odpovědí od předsedy vlády ČR, ze 17.3.2010 s odpovědí od veřejného ochránce práv ze 14.4.2010.
Elektronická odpověď z MF ČR ze 17.3.2010

V.

Den 2.4.2010 bylo zveřejněno rozhodnutí učiněné 31.3.2010 předsedkyní Regionální rady Miladou Emmerovou, smlouvy úspěšných žadatelů z 5. výzvy nepodepisovat. K rozhodnutí došlo dne 31.3.2010, aniž by bylo blíže odůvodněno, z jakého důvodu nepodepíše Regionální radou vyhotovenou dne 7.1.2010 smlouvu o podmínkách poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. O tom, že k poskytnutí dotace nedojde, byla pak žalující strana utvrzena dalším rozhodnutím ze dne 6.4.2010 Výboru Regionální rady, o odložení 5. výzvy. Rozhodnutí bylo odůvodněno poukazem na vysvětlující postup předsedkyně Regionální rady Milady Emmerové a sice "Pokud bychom učinili jakékoli rozhodnutí pouze na základě doporučujícího dopisu Ministerstva financí, vystavili bychom se velkému riziku právních kroků ze strany některých příjemců". Na jedné straně žalobci oznamuje žalovaná „na možný posun podpisu smluv.. Vzhledem k jejich velikému počtu..“, posléze, že „smlouvy jsou již podepisovány“, aby se pak dozvěděl, že předsedkyně Regionální rady „se rozhodla postupovat podle doporučení ministerstva“ – tj. smlouvy zatím nepodepisovat a s konečnou platností rozhodla dne 31.3.2010 „po důkladné analýze všech dokumentů a zvážení všech možných variant“ smlouvy nepodepisovat. To je výsledek práce a snažení, vynaložení zatím nepřesně vyčíslených částek peněz, představujících vznik škod jako následek údajné nestabilizace a výsledek následné stabilizace Úřadu regionální rady. Nic nepomohl ani příslib, jenž zněl: „Nyní napřeme všechny síly směrem k jednání s Ministerstvem financí, aby mohla předsedkyně Regionální rady co nejdříve podepsat smlouvy s úspěšnými žadateli..“ daný opět žadatelům z 5. výzvy v tiskové zprávě Úřadu Regionální rady soudržnosti Jihozápad dne 25.3.2010, anebo příjemcům? Přestože Ministerstvo financí, ale i veřejný ochránce práv uvedli žalobci, že žalovanému nic takového uložit MF ČR nemůže.

Regionální rada neustále zaměňuje právní postavení předkladatelů projektů, když na jedné straně je označuje jako žadatele a to až do doby uzavření smlouvy, na straně druhé jako příjemce. Regionální radě samé není jasno, kdy se žadatel stává příjemcem a kdy je rozhodnuto o dotaci. O tomto nás přesvědčují její sdělovací zprávy i rozhodnutí. Stejně tak i tvrzení, že na dotace není právní nárok, leda po uzavření smlouvy. O termínech stanovených

žalovaným musí mít účastník dojem, že jsou dávány jen proto, aby mohli být žadatelé vyřazeni a rozhodně ne proto, aby se i Regionální rada jimi řídila. Tam, přestože si termíny stanoví sama, jsou nezávazné, a jak nám sděluje, jen „indikativního charakteru“. Tak v návrhu smlouvy o podmínkách o poskytnutí dotace uvádí, že dotace se poskytuje na základě rozhodnutí poskytovatele – usnesení Výboru Regionální rady číslo 277/2009 ze dne 6.11.2009 dle § 16e odst. 1 písm. c) zákona o podpoře regionálního rozvoje a v souladu se zákonem o územních rozpočtech. Tedy o tom, že dotace bude poskytnuta již bylo rozhodnuto, tak, jak uvedeno v čl. II. této žaloby s tím, že 13.11.2009 se žalobce dozvěděl o této skutečnosti, rozhodnuto o poskytnutí dotace však bylo již 6.11.2009, neboť tak to uvedl žalovaný poskytovatel do návrhu smlouvy pod bodem I./5. a tak je to také ve shodě s tam citovaným ustanovením § 16e odst. 1 písm. c) zák.č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje stanovícím, že: „Výbor jedná a rozhoduje o věcech spojených s realizací Regionálního operačního programu, zejména pak schvaluje výběr projektů, kterým Regionální rada poskytne dotaci či návratnou finanční výpomoc“. Jestliže tedy Výbor rozhodl, jednal, tedy postupoval podle zákona, pak předseda Výboru toto rozhodnutí musí respektovat. V daném případě se tak nestalo. Pokud příčinou je, že ředitel Úřadu regionální rady JUDr. Jiří Trnka s dalším spolupracovníkem Martinem Půlpytlem se dopustili trestné činnosti při výkonu své práce a jsou vazebně stíháni (Českobudějovický deník 19.3.2010, číslo 66, článek „ROP: Jasněji bude možná v dubnu“), pak tím spíše nelze chápat odmítnutí poskytnout schválené dotace žalobci, když zde zcela určitě nedošlo ke střetu zájmů, jak je má na mysli ust. § 16g citovaného zákona a jedná se o interní záležitost žalovaného, jež se nemůže přenášet na třetí osoby. Žalobce musí podotknout, že v závěrečných ustanovení zákon č. 248/2000 Sb. v § 19 odst. 2 stanoví, že poskytování podpor podle tohoto zákona musí být v souladu se zákonem o veřejné podpoře, tj. zák.č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje. Ustanovení § 2 písm. b) definuje pojem příjemce veřejné podpory jako fyzickou nebo právnickou osobu, v jejíž prospěch bylo o poskytnutí veřejné podpory rozhodnuto. Shodně na toto ustanovení navazuje i samotný zák. č. 248/2000 Sb. V § 7 odst. 4, když říká, že příjemci finanční podpory mohou být kraje, sdružení obcí nebo obce a jimi založené právnické osoby, podnikatelé, nestátní neziskové organizace a ostatní právnické osoby, které o ni požádají a předloží projekt, kterým má být realizováno opatření obsažené ve státním programu regionálního rozvoje. Žalobce je přesvědčen, že příjemcem se stal v okamžiku, kdy došlo k rozhodnutí o schválení projektu k financování. Smlouva, jak je z jejího návrhu patrné, ale i jak sama stanoví v úvodní části, se uzavírá proto, že Regionální rada soudržnosti Jihozápad rozhodla o poskytnutí finanční podpory a smlouva obsahuje pravidla, která nemají povahu právních předpisů vydávaných státními orgány a poskytovatelem a která jsou ve smlouvě citována nebo na které se výslovně odkazuje a na základě této smlouvy se stávají pro strany závazná. Není ovšem chybou žalobce, že smlouva není podepsána a pakliže ji nechce podepsat žalovaný, nezbyvá žalobci, než touto žalobou se domáhat splnění, o čem bylo žalovaným kladně rozhodnuto. Žalobou se žalobce brání proti zkrácení svých veřejných práv, k němuž došlo jednak přímo jednáním žalovaného, když odkládá řešení a paušalizuje své rozhodnutí na všechny účastníky tzv. 5. výzvy, ačkoli o dotaci bylo rozhodováno jednotlivě (viz rozhodnutí doručené 13.11.2009 z 6.11.2009, č.j. RRRSJ 12656/2009).

Žalobce tvrdí, že liknavým postupem žalovaného je na svých veřejných právech zkrácen, když předsedkyně Regionální rady rozhodla “zatím nepodepsat smlouvu s úspěšnými příjemci“, jak výslovně uvedla, aniž by žalobci odůvodnila, z jakého důvodu takové rozhodnutí ve vztahu k žalobci činí a Výbor Regionální rady „rozhodnutí o dalším osudu 5. výzvy odložil“ (jak výše rozvedeno). Marně uběhla lhůta, již si stanovil žalovaný k ukončení

celého rozhodovacího procesu od rozhodování o žádosti k uvolnění dotace, stanovená na 21.1.2010 a uběhly i lhůty náhradní. Přitom samotný správní řád stanoví v § 6 žalovanému, že správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a v ust. § 71 odst. 1 spr. ř., že správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu. Tyto povinnosti žalovaný zjevně porušuje. Žalobce vyčerpal všechny prostředky, které procesní předpis pro řízení u správního orgánu určuje k ochraně proti nečinnosti správního orgánu v příslušném řízení, jak plyne i z předložených důkazů (k bodu IV. žaloby).

Vzhledem k uvedenému navrhuje žalobce, aby Krajský soud v Českých Budějovicích vydal tento

r o z s u d e k :

žalovaný je povinen vydat rozhodnutí, o způsobu uvolňování dotace žalobci, stanovení podmínek a lhůt plateb, zaměřených k realizaci projektu žalobce nazvaného Rekonstrukce kostela Proměnění Páně v Žihobcích, evidované pod reg. číslem CZ.1.12/3.2.00/05.01682 v návaznosti na přidělenou dotaci žalobci usnesením Výboru Regionální rady číslo 277/2009 ze dne 6.11.2009, a to ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení rozsudku.

Žalovaný je povinen v téže lhůtě uhradit žalobci náklady soudního řízení, jak budou soudem stanoveny.

V Českých Budějovicích dne 27. dubna 2010

Římskokatolická farnost Žihobce