



# Královská kanonie premonstrátů na Strahově

Strahovské nádvoří I/132, II8 00 Praha I

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.  
veřejná ochránkyně práv  
Kancelář veřejného ochránce práv  
Údolní 658/39  
602 00 Brno

Váš dopis značka / ze dne

2226/2014/VOP/DV

Naše značka

ÚK/885-2014

Vyřizuje / linka

Tel.1: 233107705

Praha

24.června 2014

Vážená paní ombudsmanko,

z pověření našeho opata Michaela Josefa Pojezdného, O.Praem., který je t.č.dlouhodobě hospitalizován, si Vám dovoluji zaslat vyjádření Královské kanonie premonstrátů na Strahově (dále jen „Kanonie“) k neformálnímu podnětu Vašeho zástupce pana JUDr. Stanislava Křečka, tlumočenému nám bez respektování klasické zásady AUDIATUR ET ALTERA PARS dopisem ze dne 16.června 2014, sp.zn.: 2226/2014/VOP/DV, s jehož obsahem jsme se měli možnost v předstihu seznámit prostřednictvím tisku a televize.

Váš zástupce, jakožto představitel úřadu, jehož posláním má být především ochrana osob před jednáním či nečinností státních úřadů a institucí, pokud je v rozporu s právem nebo neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy, se na nás obrátil s tím, že

- obec Hradištko jej požádala o pomoc, protože vydání velkého nemovitého majetku Kanonii dle soudní ho rozhodnutí znamená její faktický zánik
- nebýt soudních rozhodnutí, nebyl by předmětný nemovitý majetek s největší pravděpodobností Kanonii vydán, neboť obce nejsou dle přijatého zákona osobami povinnými
- z hlediska obce Hradištko je tato situace považována za nespravedlivou
- obec požaduje nějakou formu kompenzace, protože náprava křivdy by neměla být zdrojem jiné, byť třeba mnohem menší křivdy

Váš zástupce se neformálně přimlouvá za toho, kdo doplatil na pochybení jiného (rozuměj za obec Hradištko), když hlavním viníkem celé věci je stát, o kterém si myslí, že není schopen zjednat rychlou nápravu věci a mezi Kanonií a obcí Hradištko by s ohledem na množství nemovitého majetku, který v katastru obce Kanonie vlastní, měly panovat dobré vztahy.

Přestože to není hodno našeho kláštera a řádu, které stály u samého počátku zrodu našeho státu, musíme úvodem pro pořádek konstatovat, že rovněž věřící jsou nedílnou součástí naší společnosti a i jejich majetková práva jsou garantovaná Ústavou a Listinou základních práv a svobod. Je proto s podivem, že se Vás zástupce za posledních dvacet let, z nichž řadu strávil v lavicích poslanecké sněmovny, nikdy nezastal řeholních řádů a kongregací, jejichž majetková práva byla flagrantním způsobem soustavně porušována.



## Slovo úvodem

Panství Hradištko s dvorem v Hradištku a s lesy u Štěchovic, Třebenic, Měchenic, Brunšova a Pikovic koupil roku 1638 koadjutor opata strahovského Kryšpín Fuk od rytíře Rudolfa z Malovic za 12.000 kop míš. a 100 dukátů (přičemž se nejednalo o pobělohorský konfiskát).

Část tohoto nemovitého majetek vedeného donedávna u katastrálního úřadu na listu vlastnictví obce Hradištko (původně Čsl.stát- MNV Hradištko) byla na základě pravomocných rozhodnutí soudů, a to vč.soudu Ústavního, které obec Hradištko nezpochybňuje, navracena do vlastnictví Kanonie, a to poté, co obec Hradištko neakceptovala velkorysé podmínky narovnání, které jí byly ze strany Kanonie nabídnuty.<sup>1)</sup>

### Soud přítom

- neshledal, že by došlo k porušení práva obce Hradištko plynoucího z čl.11 Listiny, když se nejednalo o tzv. historický majetek obcí
- judikovaly, že v ústavním pořádku nelze nalézt takové právo obcí, které by zaručovalo, že jejich vztah k historickému majetku církví bude plynutím času posilovat
- skutečnost, že v mezidobí (po podání ústavní stížnosti) byl přijat zákon č.428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi (dále jen „ZMV“), je nerozhodná, neboť soudy v předložené věci logicky nemohly aplikovat úpravu, která byla v podobě ZMV přijata později; na uvedené situaci nemění nic skutečnost, že nyní účinnou právní úpravu může obec Hradištko, alespoň jak se sama domnívá, považovat (pro ni) za příznivější.

---

<sup>1)</sup> Kanonie vyzvala obec Hradištko k uzavření Dohody o narovnání, která obsahovala tyto návrhy :

- Kanonie měla vydat obci Hradištko nemovitosti, po kterých vedou komunikace, veřejné prostory a stavby
- obec měla vydat Kanonii nemovitosti v areálu bývalého statku vč.budovy čp.1 (tzv.zámeček, ve kterém sídlil obecní úřad)
- obec Hradištko se měla zavázat zřídit ve prospěch Kanonie předkupní právo k pozemkům, na kterých stojí kolonie garáží (v rámci areálu bývalého statku)
- Kanonie se měla zavázat k ukončení soudních sporů s obcí Hradištko (nepodávat dovolání)
- Kanonie se měla zavázat, že ponechá obci Hradištko v užívání budovy čp.1 (tzv.zámeček) pro potřeby obecního úřadu -za 1000,-Kč ročně, a to do zajištění nového sídla obecního úřadu, přičemž náklady na vybudování náhradní budovy a stěhovací náklady neměly jít k tíži obce Hradištko (předpokládal se dotační titul)
- obec Hradištko se měla zavázat dát k dispozici pozemek pro přestěhování hasičské zbrojnice nevhodně situované do barokní zahrady zámku
- Kanonie se měla zavázat, že nevznese majetkové nároky na nemovitosti z majetkové podstaty bývalého klášterního velkostatku HRADIŠTKO, které v mezidobí přešly v rozporu se zákonem do vlastnictví soukromých osob
- Kanonie se měla zavázat k bezúplatnému převodu dalších nemovitostí z majetkové podstaty svého výše jmenovaného velkostatku obci Hradištko, pokud by se tyto v budoucnu dostaly do jejího vlastnictví, a to pod sankcí 10 mil.Kč

Jednání s obcí Hradištko se táhlo až do prosince roku 2008, kdy byla ukončena z důvodu jejich neprůchodnosti. Obec Hradištko totiž kategoricky požadovala, aby Kanonie sama financovala výstavu nového multifunkčního objektu pro potřeby obce, jakož kapacita měla být zhruba dvojnásobná oproti kapacitě budovy zámečku v Hradištku a jejíž odhadované rozpočtové náklady se blížily částce 27 mil.Kč. Kanonie měla dále pod sankci ručit za dodržení předpokládaného kolaudačního termínu této novostavby.



I přes uvedené Obec Hradištko nehodlala dobrovolně vydat nemovitosti, které byly předmětem sporu a platit za ně nájem, a to v Kanonii požadované výši 50% nájemného v místě a čase obvyklé, stanovené znaleckým posudkem. Z uvedeného důvodu proto také byla Kanonie nucena podat žalobu na vyklizení předmětných nemovitostí a žalobu na zaplacení dlužného nájemného, což je zcela standardní za situace, když má Kanonie z předmětného majetku odvádět daně a poplatky, v první řadě pak daň z nemovitostí, jakožto významného příjmu obecního rozpočtu, a to v maximální zákonem přípustné výši, jak obec Hradištko sama stanovila. Toto rozhodnutí, které nejcitelněji dopadá na Kanonii, jakožto vlastníka největší výměry půdy v daném katastru, Kanonie nikterak nerozporovala.

Vzhledem k tomu, že obci Hradištko byly z jejího podnětu v roce 2011 v rámci obnovy přidělu dále připsány na list vlastnictví další rozsáhlé nemovitosti z majetkové podstaty bývalého klášterního velkostatku HRADIŠTKO, shodou okolností v lokalitě určené územním plánem k zástavbě, jelikož původní pozemky nebylo možné vydat, byla Kanonie nucena podat ohledně těchto nemovitostí žalobu dle § 18 odst.1 ZMV, jak v těchto případech předjímá zákon.

## **K namítaným tvrzením**

K namítaným tvrzením obce Hradištko lze uvést, že

- obec Hradištko nemá žádné zákonné, natož pak morální nároky na jakýkoliv majetek z majetkové podstaty Kanonie a není ani zřejmé, proč tyto nároky předkládá - jak ostatně k tomu přijdou ostatní obce u nás, na jejichž katastru shodou okolností neleží žádný církevní majetek, který by si mohly přisvojit
- obci Hradištko se žádná křivda neděje, pokud nepovažujeme za křivdu to, že musí vrátit nezákonně nabytý majetek, který dlouhodobě ve svůj prospěch užívala
- obec Hradištka, ostatně jako ostatní obce u nás je plně finančně zajištěna podílem na daních, dávkách a poplatcích, které jí ze zákona přináležejí, a žádný zánik jí proto jistě nehrozí
- tvrzení obce Hradištka, že by jí nemovitosti z majetkové podstaty bývalého velkostatku HRADIŠTKO zůstaly, pokud by na tento majetek byl aplikován ZMV je zcela liché zvláště proto, že obec Hradištka na uvedený majetek ani neuplatnila nárok dle zák.č. 172/1991 Sb.
- obec Hradištka sama opustila prostory zámečku a přestěhovala kanceláře obecního úřadu do plemenářského areálu v Hradištku, který shledala po všech stránkách za pro ni výhodnější
- pokud jde o objekt školky, stojící na pozemku Kanonie a okolní plochu sloužící dětem, pak roční nájemné v garantované výši 1.000,-Kč jistě nelze považovat za likvidační.
- Kanonie podporuje činnost obecně prospěšných organizací v obci Hradištka, zejména Sbor dobrovolných hasičů, jemuž dne 6.5. t.r. pronajala bezplatně část objektu zámečku za symbolickou 1 Kč/kalendářní rok

S ohledem na vše, co bylo shora uvedeno nám není jasné, co je pravým důvodem zcela neadekvátního postupu, který si obec Hradištka v dané věci zvolila a divíme se, proč své požadavky v první řadě neadresovala Kanonii. Rovněž nám není známo, proč se zástupci obce Hradištka opakovaně vyhýbají soudním líčením nařízeným ve věci stanovení výše nájemného za obcí užívané nemovitosti z majetkové podstaty Kanonie a o vyklizení nemovitostí, kde by jistě mohli své případné odůvodněné požadavky prezentovat v zájmu nalezení shody.

Vážená paní ombudsmanko, pokud by Váš zástupce JUDr. Stanislav Křeček měl skutečný zájem věci přispět, pak by jistě přišel požadavky obce Hradištko nejdříve s námi osobně projednat a neřešil by je přes média, protože se jistě nedomnívá, že by tento postup mohl na našem rozhodování cokoliv změnit.

**I přes uvedené jsme však pochopitelně připraveni vyslechnout, jaké konkrétní požadavky jsou na nás kladeny, abychom k nim mohli zaujmout stanovisko.**

S přátelským pozdravem



  
Mgr. Petros Alexandridis  
ředitel ústřední kanceláře

**Co:**  
Tiskové středisko ČBK  
ČTK